

社会の視方：ミクロからマクロへ、マクロからミクロへ
正木響（金沢大学）（2011年11月30日 in 民族学博物館）

シャルビ氏とプティ氏の論文 *Toward a Comprehensive Demography: Rethinking the Research Agenda on Change and Response* を拝読して最初に感じたのは、開発経済学と人口学が抱える問題は似通っていて、双方ともに、一部に、人類学との関係性を模索したり、人類学のアプローチに関心を持ちはじめている研究者がいるということである。

人口学も経済学も、統計、とりわけマクロの統計が重要な位置を占めており、それがないと、実態の解明も進まず、政策が適切に効果を発揮したのか否かの検証が不可能である。したがって、各国政府や国際機関が発表する統計が広く共有され、それをベースに統計学や計量経済学を駆使した精緻な分析が華々しく行われている。そして、これらの分析モデルの背後には、それぞれの分野で広く共有される理論が前提となっているのが一般的である。しかし、マクロベースの統計では、政策がどのような要素に、どのように作用したのかについてはブラックボックスのままである。ある政策に対してマイナスの行動をとる人もいれば、プラスの行動をとる人もいる。結果は、あくまでも、プラスとマイナスの大きさを相殺したものでしかない。

そこで、より詳細に、アンケート調査などを通じて、政策や外部ショックに対して各アクターがどのように行動するのか、どのような選択をするのかについて解明を試みる研究もよく行われる。ただし、サンプルの数が大きくなればなるほど、調査対象の顔や具体的な生活、行動はイメージしにくくなる。人々の行動は、各人が所属する宗教や地域コミュニティ、受けた教育、社会的地位といった各カテゴリーの影響を強く受けるはずであり、それらは、しばしば1か0かという帰属の有無で示され、SPSSのようなソフトウェアで統計学的に極めてまっとうな方法で分析される。しかし、この研究でも、各人が、どういう状況でどういう選択をするのかというストーリーを明らかにするには不十分である。実際は、各人がおかれた状況は千差万別であり、複数の要素が複雑に絡み合い、当事者すらもよくわからないメカニズムで、行動をおこし、選択するのが常である。

先進国はどこも似通ってきたが、こうした先進国と全く異なる社会状況にある途上国、とりわけアフリカにおいては、政策や外部からの力に対して、先進国の人々が想定さえできない理由や事情で人々が行動や選択をおこす可能性は十分に高い。したがって、人類学や経済学の研究者であっても、実際にフィールドに出て、現地の人々の生活を観察して、これら一つ一つのストーリーから帰納的に理論を導き出す手法—まさに人類学で行われてきたこと—に興味を持つ者が現れつつある。

社会は複数の要素で構成され、それに立脚して、日々変化している。経済学の父であるアダム＝スミスの時代には、社会の問題は包括的に論じられていた。そもそも、アダム＝スミスの時代には、経済学といった分野すら確立しておらず、アダム＝スミスは道徳哲学の教授であった。しかし、文明の進歩とともに、道徳哲学という分野は法学、経済学、社会学といった細かい分野に分かれ、それぞれの分野に特化した専門家が与えられた課題に

取り組むという形が一般的になった。まさに、アダム＝スミスが説く、分業と特化が実行されたのである。アダム＝スミスは、分業と特化によって生産性が増大するとしたが、彼の主張通り、アカデミックな分野でも、分業と特化によって、それぞれの分野の分析アプローチは、専門用語も含めて、飛躍的に進化した。そして、社会は細かい分野に分けられ、それぞれの分野から全体像をみるという、要素還元主義が横行することになった。

要素還元主義は物理学や化学のような分野では有効に機能し、これら分野の発展に貢献したことは事実であるが、必ずしもそうではない分野もある。例えば、人間の体を考えてみよう。専門化により医学が発展し、心臓、肝臓、血管、細胞といった個々のパーツの研究がすすんだ。しかし、人間の体がどのように機能しているのかということを知るためには、個別の組織よりも、これらの組織の連環に注意を傾けるべきであろう。同様に、社会科学においても、法学、経済学、社会学、人類学それぞれの分野での研究が進んでも、それぞれのパーツをまとめただけでは社会の理解は不十分であり、包括的にみることも必要である。

実はこういったことは、既に、多くの識者が論じてきたことである。1984年にアメリカのニューメキシコ州サンタフェに設立されたサンタフェ研究所や、そこで行われている複雑系の研究を紹介したミッチェル・ワールドロップの『複雑系』（1996年、原著版は1993年発刊）は日本でも広く注目された。複雑系とは、一見、自由きままに動いているように見える要素の集合体カオスであっても、実は、それを構成する要素が互いに作用し合って、全体として一つの規則性（自己組織化）をもっていることに注目する視点である。例えば水の分子の集合体である波や、ラッシュアワー時の人々の動きなどが挙げられる。

人間社会は、人間で構成されており、天災を除くこの世のすべての出来事は、人間の営みによって発生しているといってもよい。民主主義と人権が保障されている社会であれば、個々の人間は自由きままに動くはずであるが、それでも、それぞれの地域の歴史経路や気候、地理条件といったさまざまな要素の相互作用を通じて、何がしかの行動の規則性というものがあるように思える。したがって、こうした相互作用や各要素の繋がりを意識しながら全体をみる、そして全体（マクロ）から要素（ミクロ）をみるという、双方向の視点で社会をみることは必要なはずである。実は、世界経済論を専門に掲げる私が、西アフリカ、セネガル、そしてムリッド、そして人類学的手法に関心をもつにいたったのは以上に見る問題意識が背景にある。

ただし、言うのは易しいが、具体的な手法についてはまったくもって手さぐりである。また、個々の社会の中の何等かの規則性が明らかになったとしても、個々の人間の経済活動が世界経済を変化させ、世界経済の変化が個々の人間の行動を変化させる実態と照らし合わせたときに、社会科学においては、その規則性が不変なものなのかどうかも今一つわからない。一つだけ言えるのは、包括的に社会をみるだけでは不十分であるということである。学際的な視方をするにしても、個別の要素を深く理解する専門性や知識がなければ、複雑な社会を複雑に表面的に語って終わってしまうに違いない。

A comprehensive perspective on society: From the micro to the macro and vice versa

Toyomu MASAKI (Kanazawa University)

tmasaki@staff.kanazawa-u.ac.jp

2012.11.30 in National Museum of Ethnology(Osaka, Japan)

In reading Charbi and Petit's "Toward a Comprehensive Demography: Rethinking the Research Agenda on Change and Response," I noticed that demography and development economics are concerned with similar problems and that some demographic and economic researchers are interested in anthropological analysis.

Both demography and development economics value statistics, especially macro data, without which it is impossible to picture society or to evaluate policy effects. Therefore, the data presented by government or international organizations are essential, and the sophisticated analyses of such data, including econometrics, are more salient than in the past.

Suppose that we have macro data on social conditions before and after a policy initiative. If the post-policy data show some real improvement, is it correct to judge this policy suitable for other regions? Some agents react positively to the policy, while others arrive at a negative appraisal of it. The results are nothing more than the offsetting of both effects. It is not easy to understand the process of policy implementation and to derive the pathways through which it operates. Without grasping them, a policy that is effective in one region cannot be always considered applicable to another.

Therefore, more detailed investigations that rely on questionnaires or other social measures of the policy effect on individuals are often conducted. However, the larger the number of samples, the more difficult it is to determine the concrete reactions of respondents. The reactions of individuals are strongly affected by factors such as religion, community, or social status. Their affiliation to a specific category is simply indicated by the numbers 1 or 0 in an analysis that employs SPSS software. This approach permits nothing more than a macro perspective; it lacks the finesse to discern the concrete reactions or choices of each individual and to derive the behavioral patterns of a society. In fact, the conditions upon which each individual takes his or her stand are enormously varied. In a real society, multiple factors are intertwined, and it is customary for individuals to take actions or make choices on the basis of vague mechanisms which they themselves do not clearly perceive.

In these days, the social environments of developed countries have become

synchronized. However, it is highly possible that the individuals in developing countries, who have quite different social conditions, would react to a policy or to external shocks differently than the inhabitants of the former nations. Therefore, it is understandable that some researchers in demography and economics are interested in anthropological analysis. They go into the field and monitor the lives of local people so as to formulate inductively theories that are applicable to specific cases.

A society is composed of constantly varying and intricately connected elements. In the epoch of Adam Smith, social problems were much more comprehensively discussed. To begin with, economics as an academic subject was not well established in those days, and Adam Smith was not an economist but a professor of moral philosophy. However, with the evolution of our civilization, the subject of moral philosophy has divided into several more narrow branches, such as law, economics, and sociology. Thus, it is common for researchers who specialize in each subject to address a given issue from a narrow perspective. The division and specialization of labor that Adam Smith discussed have strongly emerged. As he asserted, the method of analysis in each academic field has also been rigorously developed. Today, society has been divided into small areas, and it is understood through limited perspectives.

It is fact this reductionism has functioned efficiently in some fields, such as physics or chemistry, and contributed to their success. However, the same cannot be entirely affirmed of other specializations, especially those of the social sciences, since an interconnected perspective is required. For example, the human body which consists of many parts, such as the brain, heart, kidney, veins, nerves, and so on. With the development of medical science and specialized research, the knowledge of each part has deepened. However, in order to know how the human body functions, we must pay much more attention to the interconnection of these disparate organs and systems rather than to each part. In the same way, even if research in each field of the social sciences has progressed, society cannot be understood simply by binding together the disparate insights gained from each. The nature of society is complex, and the comprehensive observation of the interconnection of all the elements of which it is comprised is essential.

In fact, these observations have been already discussed by prominent scholars; I am thinking, for example, of those at the Santa Fe Institute, which was established in the United States in 1984. Waldrop's book, *Complexity*, which introduced the institute in 1994, attracted the attention of not only scientists but also social science researchers. The science of complexity takes notice of the regular pattern (self-organization) of multiple elements, which move randomly and chaotically because of their interactions.

This observation holds, for example, for the movement of sea waves, made up of water molecules, those of people during rush hours, and those of human society.

Human society consists of human beings, and we can say that all that happens on the earth, except for the results of natural forces, are caused by them. In a democratic society where human rights are protected, each individual must move freely and without external pressure. Nevertheless, we notice that some regular patterns in human behaviors arise from interactions with others and with climatic or geographical conditions. Therefore, bidirectional perspectives that are comprehensive and aware of the interaction and that consider the connectivity of multiples factors and of the uniqueness of each individual are required. The former alters the view from the micro to the macro, and the latter from the macro to the micro. However, saying something is one thing, doing it another. Indeed, a concrete method to undertake this analysis is uncertain.

Furthermore, even if we determine the regular patterns of human behavior in a complex society, it is also uncertain if these patterns will remain unchanged. In fact, the economic activities of each individual alter the world economy, which in turn affects the activities of the former. This process may well be dialectical. Unlike physics or chemistry, the regular patterns found in the social sciences are continuously changing. Thus, more than just a comprehensive perspective on society is required. In addition to an interdisciplinary approach that pays attention to the mutual actions of all elements, a considerable base of knowledge, one necessary to look deeply into each element, is required. Otherwise, we are sure to end up explaining a complex society in a superficial way.